



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 26 PŽ-1572/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GEO-ING d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica Bože i Nikole Bionde 11, OIB 44641712118, odlučujući o žalbi bivšeg zastupnika po zakonu dužnika PETRA PLAHUTARA iz Zagreba, Bože i Nikole Bionde 11, OIB 79632450571, kojeg zastupa punomoćnik Davor Jonjić, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2570/22-37 od 30. ožujka 2023., u sjednici vijeća održanoj 9. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba bivšeg zakonskog zastupnika dužnika Petra Plahutara i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2570/22-37 od 30. ožujka 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je otvoren stečajni postupak nad dužnikom Geo-ing d.o.o. (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Anita Cvetko (točka II. izreke), određeno je da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka istaknuto na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 20. ožujka 2023. (točka III. izreke), pozvani su vjerovnici u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave istog rješenja prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju (točka IV. izreke), pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava (točka V. izreke), pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VI. izreke), određeno je ročište vjerovnika na kojem će ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) za dan 10. srpnja 2023. (točka VIII.), ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja određeno je za isti dan (točka VIII. izreke) te je određen upis istog rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom u evidenciji vozila Ministarstva unutarnjih poslova na vozila dužnika (točka IX. izreke).

2. Prvostupanjski sud je donio takvu odluku nakon što je na temelju odredbe čl. 5. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje kod dužnika.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio bivši zastupnik po zakonu dužnika pobijajući ga iz svih žalbenih razloga, a pogotovo radi pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Iznosi da je cilj stečajnog postupka, sukladno odredbi čl. 2. SZ-a, unovčenje dužnikove imovine i podjela prikupljenih sredstava vjerovnicima, a da je sud pogrešno primijenio materijalno pravo jer je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje imovine dužnika. Nadalje, da je zakonski zastupnik dužnika dostavio sudu dokumentaciju za pokretnine te da je vozilo Volkswagen prodano Ismetu Sediću 2008., vozilo Mercedes prodano Tomislavu Brajkoviću, a da je vozilo VW Transporter bilo objavljeno sa MUP-a 2016. Nadalje, da privremeni stečajni upravitelj u svom izvješću od 31. listopada 2022. ima pogrešan stav i mišljenje da bi postojala osnova za pobijanje dužnikovih pravnih radnji za transakciju i prijenos vlasništva na nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, zkulbr. 744 kčbr. 324 k.o. Lučko. Nadalje, da privremena stečajna upraviteljica u svom izvješću pod rubrikom potraživanja navodi kratkoročnu i dugoročnu pozajmicu koje je dužnik kao zakonskom zastupniku dužnika, a za koja potraživanja nisu dana nikakva sredstva osiguranja niti su pokretani postupci za naplatu istih, a koja su u zastari.

4. Žalba nije osnovana.

5. Prema odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga. Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (čl. 5. st. 2. SZ-a).

6. U konkretnom slučaju kod dužnika je stečajni postupak pokrenut radi stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

7. Odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje.

8. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (čl. 6. st. 2. SZ-a).

9. Prvostupanjski sud je utvrdio nesposobnost za plaćanje uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje na dan 30. ožujka 2023., kojeg je pribavio sukladno čl. 11. SZ-a, a iz kojeg proizlazi da ukupan nenaplaćeni iznos po osnovi za plaćanje s obračunatim kamatama iznosi 769.663,46 EUR / 5.799.029,34 kn te da dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 120 dana.

10. Žalitelj u svojoj žalbi sadržajno niti ne osporava da je nastupio stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, već ukazuje da sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje imovine dužnika. Međutim, navedeno nije odlučno iz razloga što predmetni stečajni postupak nije pokrenut radi stečajnog razloga prezaduženosti, kod kojeg je odlučna činjenica stanje imovine, već zbog stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, a čije postojanje je prvostupanjski sud pravilno utvrdio. Prema tome, žalitelj svojim žalbenim navodima kojima ukazuje na stanje imovine dužnika (pokretnina, nekretnina i potraživanja dužnika) ne utječe na pravilnost pobijanog rješenja.

11. Isto tako, žalbeni navodi da privremeni stečajni upravitelj u svom izvješću od 31. listopada 2022. ima pogrešan stav i mišljenje da bi postojala osnova za pobijanje dužnikovih pravnih radnji za transakciju i prijenos vlasništva na nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu k.o. Lučko nisu od odlučnog značenja za pravilnost pobijanog rješenja. Navedeno iz razloga što činjenica postojanja osnova za pobijanje dužnikovih pravnih radnji nije od utjecaja na postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje kod dužnika, a čije postojanje je prvostupanjski sud pravilno utvrdio.

12. Stoga, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je otvorio stečajni postupak nad dužnikom zbog postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 5. st. 1. SZ-a).

13. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 9. svibnja 2023.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-30858-91f3c**

Kontrolni broj: **0105c-8e8ee-2b7d4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.